

О назначении, природе, перспективах развития института оценочных понятий в нотариальной деятельности



О.А. Киселёв,
нотариус Люберецкого нотариального округа
Московской области

АННОТАЦИЯ. В статье на основе анализа правовой природы оценочных понятий обосновывается необходимость их использования в процессе создания правовых норм, формирования таких приемов и средств правотворческой, в том числе законодательской техники, которые способствуют лаконичной и «гибкой» объективизации процесса правового регулирования, в частности и института нотариата.

Ключевые слова: природа, право, оценочные понятия, норма, правовое регулирование, общественные отношения, законодатель, оценка, оценивание, нотариат, нотариальная деятельность.

Научный анализ природы и назначения оценочных понятий в праве имеет исходное теоретическое значение и предполагает определение причин их появления в правовом регулировании общественных отношений, поскольку они во многом обуславливают эти природу и назначение. С одной стороны, одним из первых и наиболее существенных

требований, которые предъявляет к праву изменяющееся и развивающееся общество, можно назвать требование определенности содержащихся в нем норм. Именно определенность правовых норм как их четкость, конкретность и смысловая ясность делает эти нормы понятными для адресатов, необходимыми, доступными для реализации и потому действительными регуляторами общественных отношений. Ввиду этого изначально позитивное право ориентировано на определенность регулирования общественных отношений, на обеспечение ее максимально возможной точности и полноты. В то же время образующие общество социальные отношения людей многообразны, находятся в постоянном изменении и развитии. «Соответственно, - отмечает Д.Н. Левина, - в процессе социального развития складывается множество ситуаций, которые должны быть включены в сферу правового регулирования»¹. Однако, создавая норму права, законодатель не всегда имеет возможность исчерпывающе и конкретно предусмотреть все многообразие и дальней-

¹ См.: Левина Д.Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2007. С. 3.

шее развитие общественных отношений, которые нуждаются в правовом регулировании. Вместе с тем максимально конкретное перечисление в правовых нормах всех возможных в будущем ситуаций, требующих правового воздействия, превратит законодательство в объемную, громоздкую систему, которая к тому же все равно не будет учитывать динамику и перспективы общественных отношений. В этой связи возникает необходимость использования в процессе создания правовых норм приемов и средств правотворческой, в том числе законодательной, техники, которые способствуют лаконичной и «гибкой» объективизации процесса правового регулирования. К их числу, как обычно справедливо отмечается в юридических исследованиях, относятся оценочные понятия.

Можно согласиться с утверждением о том, что оценочные понятия «позволяют охватить обширный круг обстоятельств действительности, который законодатель, как правило, не в состоянии точно очертить (определить) применительно ко всем случаям действия правовой нормы. Учет этих обстоятельств в рамках индивидуального поднормативного регулирования общественных отношений зачастую просто необходим для успешной реализации целей действия правовых норм»². Некоторые авторы выражают фактически эту же мысль еще более категорично: «дефиниции не должны переходить в так называемые каучуковые постановления, которые можно растягивать в любом направлении»³.

Именно оценочные понятия, включаемые в нормы права, позволяют отражать в федеральных нормативных правовых актах и иных формах права многообразие имеющих регулятивное значение социальных явлений в их развитии, дают возможность правоприменителю гибко и в то же время адекватно,

оперативно реагировать на социально значимые изменения, учитывать особенности каждой конкретной ситуации на основе установления и применения соответствующих правовых конструкций. В этом заключается, на наш взгляд, основная причина формирования института оценочных понятий в праве. Данная основная причина появления оценочных понятий получила в юридической науке название объективной и включающей в себя ряд составляющих, в числе которых многообразие явлений общественной жизни, их трансформируемость и динамизм. Она дополняется и субъективными причинами (ошибками законодателя, недостаточной степенью развития правовой науки и практики применения правовых норм и т.д.)⁴. Эти факторы в своей совокупности можно отнести к сознательно-волевым действиям законодателя или иного правотворца, в целом, их можно назвать общими причинами появления оценочных понятий в праве.

Названные общие причины, обусловившие генезис института оценочных понятий в праве, нередко конкретизируются исследователями. Например, А.А. Малиновский называет в их числе: 1) объективную невозможность точного определения некоторых явлений и процессов в силу их своеобразия и разнородности; 2) неспособность законодателя четко вычленив все характерные признаки правовой действительности в силу ее многогранности; 3) возникновение в дальнейшем у законодателя необходимости в определении содержания понятия, которое первоначально казалось очевидным; 4) нецелесообразность, по мнению законодателя, исчерпывающей регламентации общественных отношений ввиду предоставления правоприменителю права самостоятельно наполнить содержанием и урегулировать конкретную ситуацию⁵.

² Беляева О.М. Об использовании оценочных понятий в законодательстве и трудностях их толкования в процессе правореализации // История государства и права. 2013. № 13. С. 41-45.

³ Люблинский П.И. Техника, толкование и казуистика Уголовного кодекса. М.: Зерцало, 2004. С. 13.

⁴ См. подробнее: Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. С. 5.

⁵ Малиновский А.А. Оценочные понятия в законодательстве // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование. Т. 1. Н. Новгород, 2001. С. 271.

Названные причины явления оценочных понятий в праве во многом выражают их природу, которая является достаточно сложной. Во многом она обусловлена их властным сознательно-волевым правотворческим происхождением и выражает определенное «повелительное» значение оценочных понятий во властном регулировании общественных отношений. Это значение практически выражается в юридической силе данных понятий, которая с очевидностью производна от юридической силы закрепляющих их форм права, включая и нормативные правовые акты. Однако при этом юридическая сила оценочных понятий в праве имеет свою особенность, в значительной мере обусловленную иной их природой и имеющей двойственное значение: императивное в отношении логического содержания данных понятий и диспозитивное в отношении их логического объема как форм мышления в логике вообще. Соответственно, правовая природа правовых оценочных понятий является дуалистичной, что выражено в особенности их юридической силы.

В силу собственно прогностической способности законодателя предвидеть и признавать в планируемом правовом регулировании трансформируемость общественных отношений в правотворчестве используются оценочные понятия. Это обусловлено тем, что данные понятия именно с предвидением законодателя отражают и учитывают многообразие и динамизм таких отношений, в чем и заключается их информационно-прогностический регулятивный потенциал. В связи с этим вполне можно полагать, что логически такие информационно-прогностический потенциал оценочных понятий и информационное предвидение законодателя выражают информационно-прогностическую природу данных понятий, закрепляемых в федеральных нормативных правовых актах и иных формах права.

Вместе с тем в таких понятиях, как пока-

зывает анализ их правового закрепления, в наиболее общем виде объединяются на основе определенных критериев (оценочно) различные и даже неоднородные по своему происхождению объекты, попадающие в сферу правового регулирования. Иными словами, как это замечено в литературе, в подобных понятиях выражается и указывается определенная оценка данных объектов на основе названных в них общих критериев⁶. Она и придает этим понятиям значение оценочных, т.е. выражающих «оценивание», которое можно назвать таксарическим (от лат. *taxare* - оценивать). Это означает, что данные понятия имеют отличающую их таксарическую природу.

Целесообразной представляется автору статьи характеристика термина «оценочные» в отношении анализируемых понятий. Очевидно, что оно основано на понятии «оценка», которое имеет два основных значения: 1) как обозначение процесса оценивания; 2) результат оценивания. В первом значении оценка конкретизированно выражает в философском аспекте: а) определение цены кого-, чего-нибудь; б) установление качества кого-, чего-нибудь, определение его степени или уровня; в) высказывание мнения, суждения о ценности или значении кого-, чего-нибудь⁷. Так, в частности, в отношении последнего значения в литературе замечено, что образуемые на основе оценки оценочные понятия являются «предположениями, говорящими о том, что человек считает ценным, что он считает плохим и что безразличным, предложениями, выражающими убеждения людей о том, что есть добро и что есть зло»⁸. По нашему мнению, вышеуказанное значение оценки с учетом практики ее осуществления является недостаточно полным, поскольку в нем отсутствует указание на определение соответствия чего-либо определенным оценочным критериям. В связи с этим думается, что к названным выражениям оценки следует отнести и определение соответствия кого-, чего-нибудь заданным оценочным критериям, а также установле-

⁶ См. об этом: Левина Д.Н. Указ. соч. С. 4.

⁷ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. С. 499.

⁸ Ивин А.А., Никифоров А.Л. Основания логики оценок. М.: МГУ, 1970. С. 11.

лектуальной) их выработки и закрепления правотворцами с частичным использованием при этом и определенных нравственных критериев-категорий. Отсюда логично именовать выше названную природу интеллектуально-нравственной (и при этом, соответственно, аксиологической) природой оценочных понятий в праве. Об этом свидетельствуют, например, такие оценочные понятия в праве, как добросовестность, справедливость, гуманность. Они позволяют связать правотворческое применение и реализацию в регулировании общественных отношений нравственной части оценочных понятий с так называемой доктриной добрых нравов. Кроме того, исходя из происхождения и целенаправленного действия оценочных понятий в праве, думается, что они имеют и иные составляющие - социологическую (выражение определенных социальных интересов) и политическую (выражение искусства управления обществом). Признание наличия разнообразных составляющих природы оценочных понятий в большей мере свойственно, по нашему мнению, интегративному правопониманию. Так, в работах В.В. Ершова и ряда других авторов представлен как позитивистский (легистский) и социологический взгляды на право, так и в известной мере естественно-правовой взгляд в силу их значительной связи с нравственными категориями, нравственностью, существующей в обществе в данный исторический период его существования¹¹. В связи с этим выше приведенные понятия представляются средствами объективированного выражения интегративного правопонимания, в особенности, в российской модели правового регулирования. Таким образом, научный анализ сложной природы оценочных понятий существенно приближает исследователя к адекватному их регулятивному пониманию, что предполагает выяснение общего назначения правовых оценочных понятий во властном регулировании общественных отношений. В связи с тем, что правовые оценочные понятия являются

мыслительным отражением и обозначением разнообразных объектов действительности с их включением (по логике - через предметно-деонтические суждения) в правоотраслевые предметы регулирования, основательно можно говорить о таком назначении оценочных понятий в составе соответствующих суждений в праве, как наделение правового регулирования предметно-оценочной объектностью. Вместе с тем правовые оценочные понятия могут относиться и относиться к различным предметам правового регулирования, т.е. к различным отраслям права и, соответственно, законодательства, имеющим свои объекты регулирования, отражаемые в данных понятиях. Последние придают им особенность и выражают в известной мере правовую политику государства (федеральную или региональную) в регулировании различных общественных отношений в разные исторические периоды их существования и развития.

Включая в нормативный правовой акт или в иные формы права оценочные понятия, правотворцы посредством них предоставляют самостоятельность субъектам их реализации путем допущения усмотрительного увеличения правоприменителями и другими субъектами правореализации их объема в зависимости от конкретной регулятивной ситуации. Также и способность оценочных понятий в праве быть логико-лингвистическим средством правового регулирования, средством обозначения и выражения индуктивного обобщения, в том числе примерного, разнообразных правозначимых явлений и предметов может пониматься как их индуктивное назначение в правовом регулировании, дополняемое в правореализации дедуктивным назначением. В связи с этим обобщенно выявляется инструментальное назначение оценочных понятий в правовом регулировании, обеспечивающее относительную самостоятельность главным образом субъектов правоприменения, связанную с гибкостью правового регулирования общественных отношений. Такая самостоятельность связана с очевидным праворегулятивным индуктивно-дедуктивным назначением

¹¹ См., напр.: Ершов В.В. Международное и внутригосударственное право с позиций легизма и интегративного понимания права // Российское правосудие. 2011. № 8. С. 6.

правовых оценочных понятий. По данному поводу заметим, что инструментальное назначение оценочных понятий в праве трансформационно и логически выражается в этом их индуктивно-дедуктивном назначении в правовом регулировании в целом.

Оценочные понятия в праве представляют собой, как сказано выше, логико-языковую форму закрепления абстрактно-властного веления правотворческого органа, содержание которого имеет примерный, «незамкнутый» характер и может быть практически установлено лишь в процессе оценки конкретной правоприменительной ситуации лицами, регулятивно применяющими эти понятия. Отсюда можно сделать вывод, что данные понятия имеют такое назначение в правовом регулировании, которое выражает абстрактно обобщенное количественное и качественное закрепление того, что предполагает его правореализационную, особенно правоприменительную, оценочную конкретизацию. Кратко это назначение можно обозначить как предположение оценочной конкретизации абстрактно и нормативно обобщенных регулятивных явлений и предметов как объектов правовых оценочных понятий. С таким назначением непосредственно связано критериальное (эталонное) назначение оценочных понятий в праве. Заключается оно в обобщенном установлении и закреплении ими определенной меры типичных количественных и качественных признаков явлений и предметов, выражающих определенную праворегулятивную ситуацию. Данные признаки служат критериями оценки конкретных явлений и предметов действительности, выражающих какие-либо праворегулятивные ситуации. Заметим, что в связи с этим обозначающие такие явления и предметы оценочные понятия в литературе предложено называть ситуационными, т.е. обозначающими праворегулятивные ситуации, содержащими в себе, по мнению авторов этого обозначения, определенные оценочные критерии.

Однако такое понимание праворегулятивной ситуации и обозначающих ее ситуационных

понятий в праве вызывает некоторое возражение. Так, А.Ф. Черданцев заметил, что «сама по себе ситуация не может содержать в себе критерии, основания оценки для раскрытия содержания оценочных терминов даже применительно к данной ситуации. Ибо в этом случае ситуация содержала бы критерии оценки самой себя»¹². Также и Е.А. Степанова отметила, что «...само содержание оценочных понятий трудового права не определяется внешними по отношению к норме условиями, на урегулирование которых она направлена. Эти условия либо соответствуют, либо не соответствуют содержанию понятия, которое уже было установлено на предыдущем этапе посредством существующих способов толкования: исторического, грамматического, логического и других <...> привязка нормы к конкретным обстоятельствам дела является не основанием, а стадией процесса применения норм с оценочными понятиями. <...> Если бы обстоятельства дела сами по себе являлись эталоном правомерности принятого на их основе решения, это сделало бы невозможным отмену данного решения по причине неправильной оценки правоприменителем соответствующих обстоятельств»¹³. Подобного рода суждения свидетельствуют о достаточно спорной приемлемости использования термина «ситуационные» в определении оценочных понятий.

Тем не менее мы полагаем, что полностью отрицать наличие в реальной праворегулятивной ситуации критериев ее правовой оценки логически нельзя, так как составляющие ее конкретные явления и предметы несут в себе в известном отношении не только особые и частные, индивидуальные признаки-свойства этих явлений и предметов, но и их общие, типичные признаки-свойства в соответствии с неизбежным соотношением единичного, особенного и общего. Поэтому реальная ситуация должна содержать в себе такие общие, типичные признаки-свойства, т.е. заключать в себе и общие критерии своей правовой оценки, иначе она не может быть объектом нормативного правового регулирования.

¹² Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. М., 2003. С. 199.

¹³ Степанова Е.А. Оценочные понятия трудового права: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2005. С. 32.

В связи со сказанным следует подчеркнуть, что оценочные понятия в праве отражают и закрепляют в себе, как отмечено ранее, определенные общие, типичные признаки-свойства явлений и предметов, абстрактно и нормативно составляющих правовую регулятивную ситуацию, тем самым делая их эталонами, стандартами (критериями) правовую регулятивную оценки реально-конкретных явлений и предметов - реальной ситуации. Поэтому данные понятия имеют вышеуказанное критериальное назначение в правовом регулировании. Однако при этом оценочные понятия в праве содержат в себе общие, типичные признаки-свойства своих объектов - явлений и предметов не в «развернутом», а в «свернутом» виде. Это предполагает их первоначально дефинитивное толкование, т.е. развернутое определение данных признаков-свойств с последующей их актуальной конкретизацией (индивидуализацией), особенно в правоприменении.

Вместе с тем оценочные понятия, входя в содержание норм права, имеют и иное значение, поскольку делают регулирование ими общественных отношений более гибким, придавая нормам права «эластичный характер»¹⁴, выражающийся в том, что посредством этих понятий правовые нормы охватывают практически широкий круг разнообразных и изменчивых влиятельных (правозначимых) явлений в жизнедеятельности людей, что выражает динамическую функцию норм права, поскольку позволяет им действовать в соответствии с изменяющимися и разнообразными условиями и проявлениями жизни общества.

Как верно заметил М.Н. Марченко, «динамизм исключает возможность превращения права в застывшую, оторванную от реальных жизненных отношений систему регулирования. В то же время свойственные праву нормативность и формальная определенность препятствуют его неустойчивости, неопределенности, которые могли бы возникнуть при изменениях в содержании права»¹⁵.

Именно закрепление велений правотворческого органа в форме «эластичных» оценочных

понятий в федеральных нормативных правовых актах, как и в иных формах права в России, позволяет отражать все многообразие и динамику социальных отношений, выраженных в совокупности составляющих их объектов данных понятий, сохраняя при этом, в силу ограничивающей критериальности этих понятий, определенную стабильность правового регулирования соответствующих общественных отношений и самих понятий. Это указывает на эволютивное назначение оценочных понятий в праве. Оно непосредственно связано с тем, что рассматриваемые понятия, как отмечено ранее, являются нормативным выражением ими предвидения (прогноза) появления разнообразных явлений и предметов практической действительности, которые могут иметь правовую регулятивную значимость в силу типичности их предмета регулирования. Отсюда можно сделать вывод о наличии прогностического (эволютивного) назначения оценочных понятий в праве.

Однако здесь кратко заметим, что правотворческое использование оценочных понятий в отношении круга их объектов должно иметь определенные пределы ввиду необходимости исключения все-таки возможного правоприменительного произвола, связанного с усмотрением в истолковании и конкретизации названных понятий. Этому способствует служить ограничительный учет логической природы их конкретизации (индивидуализации) в регулятивном применении данных понятий.

Исходя из интеллектуально-нравственной (аксиологической и характерологической) природы соответствующих оценочных понятий в праве вполне логично можно выделить и их интеллектуально-нравственное назначение в правовом регулировании общественных отношений, в особенности в смысле обеспечения его справедливости. И поэтому в них обнаруживается присутствие такого назначения, как обеспечение эквивалентности правового регулирования общественных отношений, моральной частью которой является названная справедливость¹⁶.

¹⁴ См.: Игнатенко В.В. Оценочные понятия и административно-деликтный закон. Иркутск, 1996. С. 7-25.

¹⁵ Марченко М. Н. Общая теория государства и права. Академический курс. 3-е изд. Т. 3. М. 2010. С. 106.

¹⁶ См. подробнее: Сырых В.М. Материалистическая теория права. Избранное. М.: РАП, 2011. С. 751-763.

Наконец, отметим вытекающее из совокупности вышеназванных назначений оценочных понятий в праве такое их резолютивное (итоговое) назначение в правовом регулировании общественных отношений, как обеспечение его эффективности; оно обусловлено главным образом гибкостью и прогностической эволютивностью логического объема оценочных понятий, благодаря которым адекватнее достигаются цели правового регулирования изменчивых, развивающихся общественных отношений.

Что касается перспектив развития института оценочных понятий, то единства оценок среди теоретиков права не наблюдается. Ряд исследователей негативно описывают перспективу их применения в российском законодательстве. Так, Д.А. Керимов отмечал, что «в тексте закона каждая фраза должна быть отчеканена с абсолютной определенностью. <...> Для достижения точности законодательного текста необходимо пользоваться только терминами, имеющими строго определенное значение <...> хороший закон исключает "развитие" его смысла и сформулирован так, что не нуждается в дополнительных разъяснениях»¹⁷. По мнению А.А. Кондрашева, использование оценочных понятий в праве «возможно, а в некоторых случаях и необходимо»¹⁸. Вместе с тем, по его мнению, их применение должно быть сопряжено с законодательным закреплением ряда объективных критериев и признаков (например, оценочный термин «недоверие» уже используется вместе с закрытым перечнем случаев предоставления тех или иных сведений, подтверждаемых письменными документами), когда возможность субъективного усмотрения будет все же ограничена именно законодателем, а не правоприменителем. И, с

другой стороны, судебная практика должна выработать единообразные подходы (стандарты) к их применению в конституционном праве, лишь тогда возможно добиться снижения зависимости их использования от политического усмотрения, а точнее, произвола правоприменителя¹⁹.

По мнению О.Е. Фетисова, «введение в правовую систему России такой правовой конструкции, как оценочные понятия, без четкого понимания критериев и пределов их толкования, безусловно, может привести к негативным последствиям, проявляющимся в ошибочном представлении о том, что оценочные понятия можно трактовать неоднозначно»²⁰.

Положительно оценивая роль оценочных понятий как ориентиров деятельности, к примеру, субъектов арбитражных процессуальных правоотношений, некоторые авторы отмечают и отрицательные моменты в их использовании²¹. «Граждане, - пишут они, - самостоятельно определяют содержание нормы с оценочным понятием, исходя из конкретных обстоятельств, собственного жизненного опыта, ценностных ориентаций и того или иного уровня развития правосознания. В связи с этим суд может столкнуться с тем, что гражданин руководствуется своими интересами и выбирает удобный для него вариант поведения, противоречащий задачам судопроизводства. В качестве таковых можно назвать случаи злоупотребления правом»²². Автор статьи полагает, что применение оценочных понятий, по крайней мере, в федеральных нормативных актах - объективная и необходимая реальность. Динамизм общественных отношений обуславливает необходимость изменения даже «незыблемых» конституционных норм, толкования Конститу-

¹⁷ Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991. С. 101.

¹⁸ Кондрашев А.А. Оценочные понятия в конституционном праве: проблемы теории правоприменения // Конституционное право и политика: Сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28-30 марта 2012 года / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юрист, 2012. С. 78-79.

¹⁹ Там же.

²⁰ Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 6.

²¹ Сергеева О.Ю., Ноянова А.А. Оценочные понятия в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 2-6.

²² Там же.

ции Российской Федерации. Игнорирование этого фактора путем «отказа» от оценочных понятий в федеральном законодательстве будет являться негативным примером отхода от принципа правового реализма.

Необходимо заметить, что в правовом регулировании нотариальной деятельности институт оценочных понятий задействован в минимальном объеме. Фактически мы обнаружили оценочные категории в единичных случаях. Так, Профессиональный кодекс нотариусов Российской Федерации содержит положение о том, что при добросовестном исполнении нотариусом профессиональных обязанностей, активном участии в деятельности профессионального сообщества, отсутствии повторного совершения нарушений, а также при безупречном поведении общее собрание или Правление палаты по истечении шести месяцев с даты наложения взыскания могут досрочно снять наложенное взыскание²³. Аналогичная норма имеет место в Профессиональном кодексе нотариусов Москвы²⁴. В Положении о дополнительной социальной защите нотариусов, занимающихся частной практикой, указано: дополнительная социальная защита нотариусов, сложивших полномочия в связи с выходом на пенсию, направлена на стимулирование добросовестного исполнения нотариусами своих профессиональных обязанностей, соблюдение дисциплины в нотариальной деятельности и морально-этических норм²⁵. Аналогичная норма имеет место в Положении о дисциплинарной ответственности нотариусов, занимающихся частной практикой Московской области²⁶.

Нам представляется, что нотариальная деятельность имеет неординарный и во многом творческий характер, в отдельных случаях именно

такие формулировки («добросовестность», «в разумный срок» и т.д.) должен более активно использовать федеральный законодатель для регулирования статуса нотариата. В частности, в законопроекте о нотариате оценочные понятия могли бы найти свое воплощение не только в декларативных нормах присяги нотариуса, но и, к примеру, при установлении сроков плановой проверки нотариусов.

Таким образом, оценочные понятия в праве имеют сложное назначение в правовом регулировании общественных отношений, проявляющееся в отношении их разнообразных объектов в виде многообразных и изменяющихся социально значимых явлений и предметов, их признаков-свойств, связей и отношений. С этим связано и видовое разнообразие оценочных понятий в праве. Сложная природа и сложное назначение оценочных понятий в праве выделяют их в ряду иных правовых понятий.

ON THE PURPOSE, NATURE, DEVELOPMENT PROSPECTS OF THE INSTITUTION OF ESTIMATION CONCEPTS IN NOTARIAL ACTIVITIES

O.A. Kiselev

ANNOTATION. The article analyses the legal nature of estimation concepts and establishes the necessity of the use thereof for the creation of legal norms, formation of the methods and means of law-making, including legislative techniques, that facilitate concise and «flexible» objectification of the legal regulation, including notarial system.

Keywords: Nature, law, estimation concepts, norm, legal regulation, social relations, legislator, estimation, evaluation, notarial system, notarial activities.

²³ Профессиональный кодекс нотариусов Российской Федерации (принят Собранием представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации 18.04.2001 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Профессиональный кодекс нотариусов Москвы (утв. МГНП 30.09.2000 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Положение о дополнительной социальной защите нотариусов, занимающихся частной практикой (утв. постановлением Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 13-14 апреля 2007 г. (протокол № 18)) (в новой редакции, утв. постановлением Собрания представителей нотариальных палат субъектов Российской Федерации от 19-20 апреля 2012 г. (протокол № 27)) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Положение о дисциплинарной ответственности нотариусов, занимающихся частной практикой (утв. решением Общего собрания членов МоНП от 01.03.1995 г.) // СПС «КонсультантПлюс».