

ПРИЗНАНИЕ РЕШЕНИЙ СОБРАНИЙ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Д.Н. КАРХАЛЕВ, доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского права
Башкирского государственного университета

Ключевые слова: защита гражданских прав, ответственность в гражданском праве, охранительные правоотношения

В статье рассмотрены актуальные проблемы защиты гражданских прав и ответственности при реализации охранительной функции гражданского права при нарушении корпоративных прав.

The article considers the actual problems of defense of civil rights and responsibility realization defense function of civil law in breach in corporative rights.

Key words: defense of civil rights, responsibility in civil law, defense relations

В предмет гражданского права законом включены корпоративные отношения, основанием возникновения которых являются решения собраний (глава 9.1. ГК РФ). Гражданско-правовую (частно-правовую) природу корпоративных отношений отстаивает Е.А. Суханов, считающий, что субъектами этих отношений являются исключительно субъекты гражданского права, а сами отношения, складывающиеся между участниками корпораций, а также между ними и корпорациями, безусловно отвечают всем признакам отношений, составляющих предмет гражданского права в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК (в том числе когда речь идет о некоммерческих корпорациях): юридическое равенство участников, автономия их воли и имущественная самостоятельность¹.

Решения собраний представляют собой акт коллективной воли членов корпорации и реализацию существующих корпоративных прав². Решения собраний — это юридический факт, влияющий на возникновение корпоративных прав и обязанностей. Эти права часто нарушаются, а обязанности не исполняются.

В этой связи актуальным в настоящее время является вопрос о защите корпоративных прав. В области защиты корпоративных прав в юридической литературе рекомендуется использовать восстановление по суду утраченного участником юридического лица корпоративного контроля (при реорганизации). Для борьбы с «корпоративными захватами», кроме того, необходимо улучшать систему государственной регистрации юридических лиц, а также применять ответственность органов юридического лица перед соответствующей организацией.

В данной статье корпоративные отношения рассматриваются в узком смысле слова, то есть не только

связи по поводу любой общей деятельности нескольких людей (соавторы, сособственники и др.), а отношения «внутри» юридического лица, возникающие между его участниками, между участниками, общим собранием и единоличными или коллегиальными органами, отношения участия в общей деятельности корпорации.

Они возникают по поводу имущества (являются имущественными) либо это отношения организационного характера, связанные с имущественными связями. Рамки настоящей статьи не позволяют более подробно остановиться на признаках корпоративных отношений, поэтому ограничимся лишь их перечислением.

В законе появился новый способ защиты корпоративных прав как *признание недействительным решения собрания* (ст. 12 ГК). По своей юридической природе данная санкция не является ответственностью, для которой характерно возложение дополнительных имущественных лишений на нарушителя. Это мера защиты, применяемая с целью восстановления нарушенного права и (или) интереса без имущественного наказания, дополнительного обременения. Таким образом, для применения данной меры правового воздействия не требуется доказывать наличие вреда (убытков), причинной связи и вины, которые являются условиями применения мер гражданско-правовой ответственности.

Защита корпоративных прав с помощью данной санкции осуществляется в охранительном правоотношении. Оно представляет собой самостоятельную общественную связь, возникающую на основе охранительных норм права между потерпевшим лицом и правонарушителем в случае нарушения (или создания угрозы нарушения) права, содержанием которой является субъективное право на защиту и субъективная обязанность по восстановлению права и интереса, и реализуемая с целью обеспечения защиты нарушенного субъективного права и интереса.

Восстановление нарушенного права в охранительном правоотношении достигается путем применения мер принуждения — это меры ответственности, меры защиты, меры самозащиты и меры оперативного воздействия. Все меры правового воздействия в гражданском праве реализуются только в рамках охранительных правоотношений. В корпоративных отношениях все указанные меры могут использоваться для защиты прав их участников.

Вопрос о защите нарушенных корпоративных прав в результате незаконных решений собраний в настоящее время является актуальным. Решение собрания по юридической природе является правомерным юридическим действием, которое выражает коллективную волю участников собрания, которая, в свою очередь, будет положена в основу формирования воли юридического лица³.

Согласно ст. 8 ГК закон разграничивает сделки и решения собраний. Право на участие (возможность голосования на собрании) по своей природе представляет собой секундарное право.

Решение собрания порождает правовые последствия для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (даже если они не принимали участия в голосовании или голосовали против того или иного решения), а также для иных, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (например, решение общего собрания акционеров может

¹ Суханов Е.А. О предмете корпоративного права / Актуальные проблемы частного права // отв. ред. Б.М. Гонгало, В.С. Ем. М.: Статут, 2014. С. 232.

² Лаптев В.А. Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия // Юрист. 2016. № 2. С. 31.

³ См об этом: Лаптев В.А. Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия // Юрист. 2016. № 2. С. 31-33.

порождать права и обязанности для других органов данного юридического лица)⁴.

Согласно п. 103 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление № 25) решение собрания — это решение гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений⁵.

Решение собрания может быть принято путем очного, заочного или в ряде случаев очно-заочного голосования. Для того, чтобы решение было принято, должно быть наличие кворума не менее 50% от общего числа участников сообщества и голосование за положительное решение более 50% участников собрания (простое большинство) (п. 1 ст. 181.2 ГК). Однако в случаях, предусмотренных законом, иногда требуется квалифицированное большинство голосов (например, ст. 46 ЖК РФ) или единогласное голосование (например, ст. 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Собрание проводится в соответствии с утвержденной повесткой дня, представляющей собой план собрания, состоящий из перечня вопросов, по которым будет проводиться голосование. По каждому вопросу повестки принимается самостоятельное решение. По итогам собрания составляется протокол, фиксирующий его результаты (пп. 4 и 5 ст. 181.2 ГК).

Решение собрания может быть признано недействительным по основаниям, предусмотренным ГК или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение)⁶ (ст. 181.3 ГК РФ). Допускаются иски о признании недействительным ничтожного решения собрания. Кроме того, решение собрания может быть признано недействительным в части, если установлено, что оно было бы принято и без включения в него действительной части.

В литературе отмечается, что при обжаловании решений собраний судом исследуется не порок воли, а порок несоблюдения интересов и нарушение корпоративных прав всех участников гражданско-правового сообщества⁷.

Нарушения могут касаться установленного порядка вынесения решения, нарушения требований закона об исключительной компетенции органов юридического лица при вынесении того или иного решения и т.п.

Согласно п. 1 ст. 181.4 ГК решение собрания может быть признано судом недействительным (оспоримым решением) при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное

нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола.

Суд откажет в признании решения собрания недействительным, по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, которое было вынесено до решения суда (п. 2 ст. 181.4 ГК РФ). Данное правило, по сути, представляет собой возможность «исцеления» недействительного решения собрания последующим решением по тому же вопросу.

Правом оспорить решение собрания обладает участник соответствующего сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, может оспорить решение в суде в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено (например, от имени участника голосовало неуполномоченное лицо).

Согласно п. 109 Постановления № 25 решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица. К ним относятся нарушения, которые могут привести к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью сообщества.

Срок исковой давности на оспаривание решения установлен в шесть месяцев с момента, когда лицо, чьи права были нарушены, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о решении стали общедоступными для участников гражданско-правового сообщества (размещены в СМИ, в сети «Интернет» и т.п.).

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия (п. 7 ст. 181.4 ГК). Этим отличаются недействительные оспоримые решения собраний от оспоримых недействительных сделок (с момента вступления в силу решения суда).

Ничтожно решение собрания, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, когда в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности (ст. 181.5 ГК РФ). Данный перечень носит характер общего правила. Однако в исключение из общего правила в случаях, предусмотренных законом, могут быть предусмотрены и иные основания для признания решения собрания ничтожным (например, ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью гласит о ничтожности собрания при нарушении права присутствовать на общем собрании участников общества и т.д.).

⁴ Федотов Д.В. Решения собраний как основание возникновения гражданских прав и обязанностей // Гражданское право. В 2 т. / под ред. Б. М. Гонгало. Т.1. М., 2016. С. 280-281.

⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 7.

⁶ См. подробнее об этом делении: Харитонов Ю. С. Недействительность решений собраний и сделок: точки соприкосновения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5. С. 24-25.

⁷ Лаптев В.А. Указ. соч. С. 35.

Анализируя данные основания, можно сделать вывод, что ничтожным решения собрания признаются в случае грубых нарушений действующего законодательства или нарушений публичных интересов.

Если гражданско-правовое сообщество представляет собой юридическое лицо, то оно является ответчиком по иску о признании решения недействительным (п. 118 Постановления № 25).

Результатом применения данной меры защиты будет восстановление корпоративных прав и (или) интересов (например, прав акционеров), которые были нарушены в связи с вынесением незаконных решений, например, на общих собраниях акционеров и др.

В законе не идет речи о применении последствий недействительности решений собраний, которую можно именовать в широком смысле слова корпоративной реституцией или корпоративной кондикцией, имея в виду нормы ст. 1103 ГК. В порядке научной гипотезы предполагаю, что возможно применение правил о реституции (кондикции), когда в результате принятия незаконного решения собраний происходит утрата имущества участника или имущества самого сообщества (организации) причем *без заключения сделок* на основании этого незаконного решения. Законодатель обошел вниманием этот вопрос.

Актуальным в настоящее время является вопрос о признании недействительным решения собрания в связи с неуведомлением участников (акционеров) о предстоящем общем собрании. Суды признают решения собраний действительными при неизвещении, если нарушение носило несущественный характер, то есть когда отсутствие участника не могло повлиять на решение вопроса по существу (изменить решение) в силу малого количества акций. Полагаю, что в этом вопросе необходимо исходить из равенства прав участников общества с учетом общих начал гражданского законодательства независимо от объема акций (величины доли)⁸.

⁸ См. об этом: Алексеенко А.П. Основания признания решения коллегиального решения управления акционерного общества недействительным // Юрист. 2016. № 16. С. 28-31.

Кроме того, в законе закреплен институт недействительности решения о реорганизации (ст. 60.1 ГК РФ), который появился вместе с нормами о несостоявшейся реорганизации (ст. 60.2 ГК РФ).

А.В. Габов отмечает, что существенный недостаток ст. 60.1 ГК РФ в том, что она не содержит специально перечня оснований для признания решения о реорганизации недействительным, в специальных законах нет единства в данном вопросе. В законе «Об акционерных обществах», в законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривается возможность признания недействительным решения общего собрания о реорганизации, если участник не принимал участие в голосовании. А в законах «О жилищных накопительных кооперативах», «О кредитной кооперации», «О хозяйственных партнерствах» предусмотрено это право участника вне зависимости от того, принимал ли он участие в собрании или нет и как голосовал⁹.

Появление анализируемого нового способа защиты гражданских прав в ГК РФ событие весьма важное и своевременное в условиях распространяющейся практики рейдерских захватов имущества организаций. Данный способ защиты позволит установить стабильность в корпоративных отношениях.

Он реализуется в охранительном правоотношении, основанием возникновения которого является вынесение незаконных решений собраний. Данное охранительное правоотношение носит обязательственный характер. В случае, когда незаконное решение собрания повлекло убытки, ГК РФ допускает применение в области корпоративных отношений такой меры ответственности, как возмещение убытков, которая применяется дополнительно к санкции — признание решения недействительным. В совокупности применение указанных способов защиты позволяет восстановить нарушенное право в полном объеме, восстановить то положение, которое существовало до нарушения.

⁹ См. подробнее: Габов А.В. Порядок признания недействительным решения о реорганизации юридического лица // Юрист. 2016. № 18. С. 9-21.

Список использованной литературы:

1. Алексеенко А.П. Основания признания решения коллегиального решения управления акционерного общества недействительным // Юрист. 2016. № 16.
2. Габов А.В. Порядок признания недействительным решения о реорганизации юридического лица // Юрист. 2016. № 18.
3. Лаптев В.А. Решения собраний и сделки: правовой режим и отличия // Юрист. 2016. № 2.
4. Суханов Е.А. О предмете корпоративного права / Актуальные проблемы частного права / отв. ред. Б.М. Гонгало, В.С. Ем. М.: Статут, 2014.
5. Федотов Д.В. Решения собраний как основание возникновения гражданских прав и обязанностей / Гражданское право. В 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М., 2016.
6. Харитонов Ю.С. Недействительность решений собраний и сделок: точки соприкосновения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5.