

DOI: 10.18572/1812-3929-2019-2-9-15

О некоторых проблемах правового регулирования банкротства граждан



ОСИПОВ МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ,

старший научный сотрудник автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт законоведения и управления ВПА (Всероссийская полицейская ассоциация)», кандидат юридических наук

✉ osipov11789@yandex.ru

Одной из актуальных проблем в области гражданского права является проблема осмысления такого института гражданского права, как институт банкротства гражданина. О данной проблеме написано немало работ¹. Для того чтобы понять, насколько эффективен институт банкротства гражданина, необходимо прежде всего понять, а что представляет собой понятие «банкротство» и к каким правовым последствиям оно ведет.

Согласно Федеральному закону о банкротстве, «несостоятельность (банкротство) (далее также — банкротство) — признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обя-

зательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»².

Основными критериями признания должника банкротом являются:

а) наличие задолженности перед кредиторами, которая в совокупности составляет не менее чем 500 тыс. руб.;

б) «гражданин не способен удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»³.

При этом законодатель возлагает на гражданина обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом, в случае «если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности

¹ Ганюшин О.Е. Банкротство гражданина: ограничение освобождения от долгов (анализ удач и ошибок судебной практики за 2015–2017 годы) // Арбитражные споры. 2018. № 3. С. 71–81; Серобаба И.А. Надзор за исполнением законов органами опеки и попечительства как субъектами процессуальных отношений в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан // Законность. 2018. № 6. С. 16–18; Адрова П.О. Критерии несостоятельности должника-гражданина: теория и практика применения // Юрист. 2018. № 6. С. 34–39. DOI: 10.18572/1812-3929-2018-6-34-39 (www.doi.org); Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Судьба производства по делу о банкротстве гражданина, включая обособленные споры, в случае установления факта смерти банкрота и возникновения наследственных отношений // Арбитражные споры. 2018. № 2. С. 118–128 и др.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.06.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Там же.

составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом»⁴.

Представляется совершенно очевидным, что гражданин, не обладающий юридическим образованием, самостоятельно исполнить обязанность, которая предусмотрена п. 1 ст. 213.4 Федерального закона о банкротстве, не сможет, поскольку он не знает, в какой арбитражный суд ему обращаться, какие документы ему необходимо прикладывать, в каком размере вносить вознаграждение арбитражному управляющему, что такое саморегулируемая организация арбитражных управляющих и т.д. Все это делает норму, устанавливающую обязанность гражданина по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом, малоэффективной нормой.

Эффективность нормы, устанавливающей подобную обязанность гражданина, снижается еще больше, если учесть, что к заявлению должна прилагаться справка из банка «о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом (при наличии)»⁵.

Поскольку в России на сегодняшний день насчитывается 518 банков⁶, а гражданин может обслуживаться в нескольких банках, то тогда получается, что ему справки эти придется собирать в нескольких банках,

и все это он должен сделать в 30-дневный срок⁷. Понятно, что данная норма не является реалистичной.

Вторая проблема связана с правовым статусом финансового управляющего и ограничением дееспособности гражданина, в отношении которого ведется процедура банкротства. Согласно п. 7 ст. 213.9 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), финансовый управляющий вправе, в частности, подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 и 61.3 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), а также заявлять отказ от исполнения сделок гражданина в порядке, установленном Федеральным законом о несостоятельности (банкротстве)⁸.

Анализ указанных полномочий, показывает, что, по сути дела, финансовый управляющий выступает в качестве законного представителя гражданина-должника во взаимоотношениях с кредиторами, а также представителем интересов кредиторов по отношению к должнику. При этом это может приводить в ряде случаев к ситуации конфликта интересов, которые возникают у финансового управляющего, осуществляющего свои полномочия по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина⁹.

Третья проблема — это проблема правовых последствий несостоятельности (банкротства) гражданина. Согласно ч. 3 ст. 218.28 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве), «после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредито-

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Обзор банковского сектора Российской Федерации (Интернет-версия). URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/8466/obs_191.pdf (дата обращения: 12.09.2018).

⁷ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)».

⁸ Там же.

⁹ Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения : монография. М. : Проспект, 2015. С. 112–113 ; Кораев К.Б. К вопросу о теориях арбитражного управляющего // Юрист. 2017. № 2. С. 18–21.



ров, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее — освобождение гражданина от обязательств)»¹⁰. При этом после признания гражданина банкротом он не может в течение пяти лет принимать на себя обязательства по договору займа или кредитному договору без указания на факт своего банкротства. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом в течение 10 лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры, он не вправе занимать должности в органах управления кредитной

организации, иным образом участвовать в управлении кредитной организацией в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры, он не вправе занимать должности в органах управления страховой организации, негосударственного пенсионного фонда, управляющей компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда или микрофинансовой компании, иным образом участвовать в управлении такими организациями¹¹.

То есть Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве), по сути дела, производит определенное умаление правоспособности гражданина, признанного судом банкротом, в том числе в случаях так называемого добросовестного банкротства.

¹⁰ Там же.

¹¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом Гражданский кодекс РФ не содержит оснований для умаления правоспособности гражданина. То есть налицо противоречие между федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) и Гражданским кодексом РФ. При этом Конституция РФ содержит перечень оснований для ограничения прав и свобод человека и гражданина. При этом применительно к частноправовым отношениям Конституция РФ допускает возможность применения ограничительных мер только в той мере, в которой это необходимо для защиты прав и интересов иных лиц¹². При этом совершенно непонятно, на каком основании гражданину в течение 10 лет со дня признания его банкротом запрещается занимать должности в органах управления кредитной организацией в случае так называемой несчастной несостоятельности. При этом умаление правоспособности при признании гражданина банкротом осуществляется сильнее, чем даже соответствующий вид уголовного наказания, поскольку согласно ч. 2 ст. 47 Уголовного кодекса РФ: «Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок от одного года до пяти лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания»¹³, и лишь в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, срок наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть увеличен до 20 лет. При этом соответствующие статьи Уголовного кодекса РФ (ст. 195, 196, 197) не предусматривают на-

казание в виде «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Тем самым правовые последствия несостоятельности (банкротства) в случае так называемой несчастной несостоятельности, например, гражданин дал поручительство на крупную сумму денег за другое лицо, а другое лицо сбежало с деньгами за рубеж, и на него накинудись кредиторы с требованием вернуть долги, вследствие чего гражданин был признан банкротом, оказываются более строгими, чем правовые последствия умышленной несостоятельности, т.е. если было совершено преступление, предусмотренное соответствующими ст. 195, 196, 197 УК РФ. Между тем Конституционный Суд РФ указывал на недопустимость подобного рода ограничения в своем Постановлении от 30 октября 2014 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 3 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву” в связи с запросом Парламента Чеченской Республики»¹⁴, где указал, что недопустимо ставить гражданина в худшее правовое положение, чем положение осужденного за совершение соответствующего вида преступления либо привлеченного к административной ответственности¹⁵. Наконец, институт банкротства гражданина в его нынешнем виде является несправедливым по отношению к кредиторам. Дело все в том, что в конкурсную массу не включается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским про-

¹² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2014 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 3 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву” в связи с запросом Парламента Чеченской Республики» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 1.

¹⁵ Там же.

цессуальным законодательством, согласно ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ¹⁶. В случае же если имущества нет, то получается, что требования кредиторов оказываются неудовлетворенными, между тем должник-гражданин вполне может найти новую работу, или ему досталось богатое наследство, позволяющее рассчитаться с кредиторами.

По нашему мнению, необходимо убрать из института правовой системы институт банкротства гражданина, поскольку в отличие от юридического лица, которое перестает существовать после завершения процедуры банкротства, гражданин продолжает жить и, следовательно, обладает потенциальной возможностью удовлетворить требования кредиторов. В случае же если этого не происходит в течение всей жизни лица, то долг его переходит к наследникам в пределах стоимости наследственной массы (ст. 1175 ГК РФ)¹⁷. К тому же требование может быть предъявлено к наследникам «только в пределах срока исковой давности, который не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению»¹⁸.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного мы можем сделать вывод о том, что институт банкротства гражданина в настоящий момент является неэффективным институтом, позволяющим, с одной стороны, недобросовестным должникам — гражданам уходить от исполнения своих обязательств, с другой стороны, в ряде случаев он не позволяет удовлетворить требования кредиторов.

Для исправления указанной ситуации представляется необходимым принять специальный федеральный закон о порядке реструктуризации долгов граждан. Основные

постулаты данного закона должны сводиться к следующему.

1. Гражданин может быть признан нуждающимся в реструктуризации долгов, если в отношении его возбуждено одно или несколько исполнительных производств, при этом общего имущества недостаточно, чтобы удовлетворить все требования кредиторов.

2. Заявление о необходимости реструктуризации долгов имеет право подать либо сам гражданин в районный суд по месту своего жительства, либо служба судебных приставов в районный суд по месту жительства гражданина.

3. Разрабатывается план реструктуризации долгов с участием самого гражданина, федеральной службы судебных приставов и при необходимости финансового управляющего, полномочия которого заключаются в разработке плана реструктуризации долгов.

4. В план реструктуризации долгов гражданина включаются все долги, срок по которым считается наступившим на момент утверждения плана реструктуризации долгов. В план реструктуризации долгов гражданина также включаются все долги гражданина, срок по которым еще не наступил, но по которым сроки наступят в течение срока действия плана реструктуризации долгов.

5. План реструктуризации долгов должен включать в себя: наименование кредитора, размер долга, срок наступления обязательств, срок погашения обязательств, а также способы исполнения обязательства по данным долгам, который не может превышать срока действия плана реструктуризации долгов.

6. Срок действия плана реструктуризации долгов не может превышать максимального срока действия плана реструктуризации долгов.

7. Максимальный срок действия плана реструктуризации долгов не может превышать срока жизни должника и четырех лет после его смерти.

8. План реструктуризации долгов утверждается районным судом по месту жительства

¹⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Там же.

гражданина. Резолютивная часть решения об утверждении плана реструктуризации долгов подлежит публикации на сайте соответствующего суда, а также на официальном сайте службы судебных приставов в соответствующем разделе.

9. Новые требования кредиторов, не включенные в план реструктуризации долгов, подлежат включению в план реструктуризации долгов на основании решения районного суда, принятого по ходатайству кредитора, утвердившего план реструктуризации долгов.

10. В отношении требований, включенных в план реструктуризации долгов, срок течения исковой давности приостанавливается с момента принятия судом решения об утверждении плана реструктуризации долгов до момента истечения срока действия плана реструктуризации долгов.

12. Требования, в отношении которых истек срок исковой давности, либо иные требования, в удовлетворении которых судом было отказано, не подлежат включению в план реструктуризации долгов, а включенные долги подлежат исключению из него. Никакие выплаты, за исключением текущих обязательных платежей (уплата алиментов, коммунальных услуг, услуг связи, имуще-

ственных налогов), не могут производиться, если они не включены в план реструктуризации долгов. При этом меры гражданско-правовой ответственности, такие как неустойка, взимание процентов за пользование чужими денежными средствами, и иные аналогичные меры не применяются в отношении обязательств, включенных в план реструктуризации долгов.

13. Суд, утвердивший план реструктуризации долгов, ежегодно рассматривает отчет о выполнении плана реструктуризации долгов.

15. В случае погашения всех долгов суд своим решением признает план реструктуризации долгов выполненным, а саму процедуру завершенной.

16. В случае смерти гражданина в течение срока действия плана реструктуризации долгов суд принимает решение о продаже принадлежащего наследодателю всего имеющегося имущества с публичных торгов. При этом имущество гражданина, в отношении которого введен план реструктуризации долгов, включению в наследственную массу не подлежит.

Таковы, на наш взгляд, основные проблемы правового регулирования банкротства граждан и пути их решения. 📌

Литература

1. Адрова П.О. Критерии несостоятельности должника-гражданина: теория и практика применения / П.О. Адрова // Юрист. 2018. № 6. С. 34–39.
2. Ганюшин О.Е. Банкротство гражданина: ограничение освобождения от долгов (анализ удач и ошибок судебной практики за 2015–2017 годы) / О.Е. Ганюшин // Арбитражные споры. 2018. № 3. С. 71–81.
3. Кораев К.Б. К вопросу о теориях арбитражного управляющего / К.Б. Кораев // Юрист. 2017. № 2. С. 18–21.
4. Сергеев А.П. Судьба производства по делу о банкротстве гражданина, включая обособленные споры, в случае установления факта смерти банкрота и возникновения наследственных отношений / А.П. Сергеев, Т.А. Терешенко // Арбитражные споры. 2018. № 2. С. 118–128.
5. Серобаба И.А. Надзор за исполнением законов органами опеки и попечительства как субъектами процессуальных отношений в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан / И.А. Серобаба // Законность. 2018. № 6. С. 16–18.
6. Эрлих М.Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства): правовые средства разрешения : монография / М.Е. Эрлих. М. : Проспект, 2015. 186 с.