

# Опцион на заключение договора об отчуждении доли в уставном капитале

Автор анализирует новеллы российского корпоративного и семейного законодательства, которые связаны с нотариальным удостоверением сделок. В статье определяются юридические модели предоставления опциона на приобретение доли в уставном капитале ООО, которая является совместным имуществом супругов.

**Ключевые слова:** опцион, доля в уставном капитале, совместное имущество супругов.

The author analyzes the changes in Russian corporate and family law that are associated with the notarial certification of transactions. In the research paper the legal models of granting of option to acquire shares in the LLC, which is a joint property of spouses, are defined.

**Key words:** option, share in the authorized capital, joint property of spouses.

Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ Гражданский кодекс РФ дополнен вступившей в силу 1 июня 2015 г. ст. 429.2, которой предусматривается возможность предоставления одной стороной соглашения другой стороне посредством безотзывной оферты права заключить один или несколько договоров на условиях, предусмотренных опционом.

В литературе отмечают, что в ст. 429.2 и 429.3 ГК РФ новые понятия «опцион на заключение договора» и «опционный договор» имеют некоторую схожесть с производными финансовыми инструментами (деривативами), однако опцион в ГК РФ обозначает иные правовые явления<sup>1</sup>.

На взгляд А.И. Лысенко, две новые конструкции опционов различаются тем, что одна является

полноценным договором (опционный договор), другая — организационным соглашением, дающим право на заключение основного договора в будущем (опцион на заключение договора). В одном случае секундарное право предстает в виде правомочия одной из сторон «активировать» действие договора в одностороннем порядке, в другом — в виде исключительного права на заключение другого договора с этим контрагентом<sup>2</sup>.

Полагаем, что вряд ли соглашение о предоставлении опциона можно относить к организационным договорным конструкциям, поскольку стороны такого соглашения (в отличие от рамочного или предварительного договора) совершают взаимное имущественное предоставление: обмен опциона на опционную премию.

Если лицо, проанализировав существующие риски, не заключает договор, а приобретает право на его заключение по опциону, оно, с одной стороны, получает определенное время для устранения неопределенности, связанной, например, с его финансовыми возможностями или с конъюнктурными рыночными условиями, а с другой стороны, получает безусловную возможность отказаться от заключения договора в том случае, если будет найден лучший контрагент или более выгодные условия договора, что невозможно в предварительном договоре. В этом смысле термин «хеджирование» (страховка, гарантия), обычно используемый в срочной биржевой торговле, применим, на взгляд А.А. Долганина, и для обозначения конечной цели заключения опционов. Покупатель опциона приобретает только права, тогда как на продавца опциона возлагаются только обязанности. В случае, когда опционом на заключение договора срок для акцепта безотзывной оферты не установлен, этот срок считается равным одному году, если иное не вытекает из существа договора или обычаев. Таким образом, продавец опциона в течение определенного срока ограничивается в распоряжении принадлежащим ему благом в связи с независимым от его воли риском акцепта оферты<sup>3</sup>.

Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ п. 11 ст. 21 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» дополнен (с 15.01.2016) положениями, в соответствии с которыми сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, во исполнение опциона на заключение договора может быть совершена путем отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты (в том числе путем нотариального удостоверения соглашения

## \* OPTION FOR CONCLUSION OF CONTRACT ON ALIENATION OF A SHARE IN THE CHARTER CAPITAL

*Lorents Dmitriy V.,*

*Assistant Professor of the Department of Civil Law and  
Proceedings of the South Ural State University,  
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor*

<sup>1</sup> Соломин С.К. Новеллы обязательственного права: постановка некоторых проблемных вопросов // Закон. 2015. № 9. С. 142–149.

<sup>2</sup> Лысенко А.И., Подузова Е.Б. Новые договорные конструкции для реализации секундарных прав // Образование и право. 2015. № 11–12. С. 68–72.

<sup>3</sup> Долганин А.А. Новеллы Гражданского кодекса РФ об опционах: хеджирование или дисбаланс интересов? // Законодательство. 2015. № 10. С. 51–60.

о предоставлении опциона на заключение договора), а впоследствии нотариального удостоверения акцепта.

Федеральным законом от 30.03.2015 № 67-ФЗ в п. 5 ст. 21 ФЗ «Об ООО» внесены (вступившие в силу 01.01.2016) изменения, в соответствии с которыми участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество за свой счет нотариально удостоверенной оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи.

Обратим внимание, что данная нотариально удостоверенная оферта в механизме реализации участниками общества преимущественного права покупки доли в уставном капитале не является исполнением опциона, поскольку обладает свойством быть отозванной, если в срок не позднее дня получения оферты обществом участнику общества поступило извещение о ее отзыве, что противоречит природе соглашения о предоставлении опциона посредством безотзывной оферты. Кроме того, в литературе правильно полагают, что предметом опциона не может быть право, которое и так принадлежит покупателю в силу закона и за него не может устанавливаться дополнительная плата продавцом<sup>4</sup>. В данном случае потенциальные акцептанты (участники общества или общество) в силу закона (или для самого общества — в силу устава) имеют преимущественное право на заключение договора купли-продажи с участником, который намерен продать свою долю в уставном капитале третьему лицу. Поэтому, даже если продавец не направляет оферту участникам, последние вправе в судебном порядке потребовать перевода на них прав и обязанностей покупателя (п. 18 ст. 21 ФЗ «Об ООО»).

Таким образом, обладатель доли в уставном капитале может предоставить опцион на заключение с ним договора об отчуждении доли конкретному участнику общества либо третьему лицу, если участники общества или общество не реализовали свое преимущественное право покупки и устав не запрещает передачу доли третьему лицу. Само общество в силу ст. 23 ФЗ «Об ООО» не вправе приобретать доли в своем уставном капитале, за исключением случаев, предусмотренных данным законом, которые представляют собой не соглашение, а приобретение обществом доли, в частности в результате исключения или выхода участника из общества. Это, по всей видимости, делает невозможным предоставление участником общества опциона на приобретение доли в уставном капитале самому

обществу, но допускает предоставление обществом участникам гражданского оборота опциона на приобретение принадлежащих обществу долей.

Доля в уставном капитале общества может составлять совместное имущество супругов, поэтому необходимо проанализировать механизм защиты прав супруга участника общества. Помимо этого, сам опцион представляет собой имущественное (оборотоспособное) право на заключение договора, что делает возможным его возмездное приобретение в период брака.

Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ в п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ с 29.12.2015 внесены изменения, согласно которым помимо заключения нотариальных и требующих государственной регистрации сделок нотариально удостоверенное согласие другого супруга необходимо будет получить не только при распоряжении совместной недвижимостью, как это было раньше, но и любым другим общим имуществом супругов, права на которое подлежат государственной регистрации.

Если учесть, что опцион на заключение договора, направленного на отчуждение совместно нажитой супругами доли в уставном капитале, может быть совершен путем отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты или соглашения о предоставлении опциона, то такая нотариальная оферта участника общества требует нотариального согласия его супруга.

В соответствии со ст. 429.2 ГК РФ устанавливается презумпция возмездности опциона, что не исключает возможность предоставить опцион без платы или иного встречного предоставления. На взгляд А.А. Долганина, допущение безвозмездности опциона является искажением англо-американской природы такого соглашения, поскольку не компенсирует риски оферента по аналогии с рисками страховщика. Безвозмездность опциона может привести к нарушению баланса интересов сторон и к согласованным недобросовестным действиям продавца и покупателя опциона по обходу запрета дарения между коммерческими организациями (подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ)<sup>5</sup>. Хотя законодатель в ст. 429.2 ГК РФ напрямую разрешает бесплатный опцион между коммерческими организациями.

В ситуации возмездности опциона на заключение договора об отчуждении доли в уставном капитале и в силу обязательной нотариальной формы соглашения об опционе полагаем, что на основании п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ потенциальный акцептант (покупатель опциона) должен получить нотариальное согласие своего супруга на распоряжение совместным имуществом в качестве встречного предоставления за опцион (денежные средства или иное имущество).

<sup>4</sup> Лубягина Д.В., Бычков А.И. Опционный договор // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 1. С. 67–72.

<sup>5</sup> Долганин А.А. Указ. соч. С. 51–60.

Если приобретенный опцион образует совместное имущество потенциального акцептанта и его супруга, то в случае уступки права по опциону другому лицу на основании п. 7 ст. 429.2 ГК РФ обладатель опциона должен получить нотариальное согласие своего супруга на такое распоряжение, поскольку цессия также будет совершаться в нотариальной форме (п. 1 ст. 389 ГК РФ).

Когда покупатель опциона использует в качестве расчета за опцион личное имущество, то нотариальное согласие его супруга на распоряжение опционной премией не требуется и опцион поступает в личное имущество потенциального акцептанта (п. 2 ст. 34 СК РФ). Безвозмездный опцион также становится личным имуществом приобретателя (п. 1 ст. 36 СК РФ).

Если основной договор на приобретение доли в уставном капитале является дарением, то даже возмездный опцион на его заключение, приобретенный за счет общих средств супругов, не должен считаться совместным имуществом супругов, поскольку сам по себе такой опцион не имеет имущественной ценности для супруга приобретателя, так как в результате акцепта дарения доля в уставном капитале будет принадлежать только акцептанту. В обратной ситуации безвозмездный опцион на заключение договора купли-продажи доли в уставном капитале может привести в результате акцепта к поступлению доли в совместное имущество покупателя и его супруга.

Предоставление опционной премии за опцион необходимо отличать от акцепта опциона, который может повлечь не только приобретение имущества по основному договору, но и оплату основного договора, поскольку, если опционом не предусмотрено иное, платеж по нему не засчитывается в счет платежей по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты (п. 3 ст. 429.2 ГК РФ).

Если это не противоречит характеру и существу акцепта безотзывной оферты на приобретение доли в уставном капитале, который подлежит обязательному нотариальному удостоверению (п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО»), то такой акцепт может быть совершен только при нотариальном согласии супруга акцептанта, когда акцепт в качестве односторонней сделки влечет распоряжение общим имуществом супругов, например оплату приобретаемой доли в уставном капитале.

Таким образом, при совершении возмездного соглашения о предоставлении опциона на право заключения возмездного договора об отчуждении доли в уставном капитале супруг приобретателя дважды должен давать нотариальное согласие: на распоряжение совместно нажитой опционной премией в пользу оферента и на распоряжение общими средствами для оплаты доли

в уставном капитале по основному договору в случае акцепта. Но, возможно, на практике нотариальное согласие супруга покупателя опциона на оплату опциона будет означать согласие со всеми условиями опциона, что может повлечь распространение выданного нотариального согласия в том числе и на акцепт оферты, и не потребует дополнительного нотариального действия.

Также необходимо учесть, что в судебной практике встречается позиция, в соответствии с которой задаток является способом обеспечения исполнения обязательств и не направлен на отчуждение доли в уставном капитале, поэтому соглашение о задатке не требует нотариального удостоверения<sup>6</sup>. Отсюда можно сделать вывод, что если один супруг заключил соглашение о задатке в обеспечение исполнения опциона или основного договора об отчуждении доли в уставном капитале, то нотариальное согласие другого супруга на распоряжение задатком не потребуются, оно презюмируется, что создает почву для злоупотреблений правом.

Далее, весьма спорна юридическая природа самого согласия супруга на совершение другим супругом одобряемой сделки:

1) Л.К. Брезгулевская<sup>7</sup> определяет частноправовое согласие третьего лица как одностороннюю абстрактную сделку и условие действительности одобряемой сделки; 2) Е.Л. Скобликова<sup>8</sup> признает согласие супруга формой реализации секундарного права, которое существует в виде односторонней сделки в случае выражения его вовне или факта-состояния в ситуации длящейся презумпции согласия; 3) Е.А. Воробьева<sup>9</sup> называет согласие неким «сделкоподобным» действием, поскольку правовые последствия этих действий определяются не волей лица, а законом; 4) Е.И. Никологорская полагает, что согласие на совершение сделки является одним из элементов фактического состава одобряемой сделки<sup>10</sup>.

Если исходить из общего определения, указанного в ст. 153 ГК РФ, то согласие частного лица вполне можно оценить в качестве односторонней сделки, поскольку оно содержит направленность

<sup>6</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 17 декабря 2012 г. № 33-17806/2012 [Электронный ресурс] // URL: <http://internet.garant.r>

<sup>7</sup> Брезгулевская Л.К. Проблема согласия на совершение сделок в свете реформы гражданского законодательства // Закон. 2014. № 9. С. 156–165.

<sup>8</sup> Скобликова Е.Л. Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 7.

<sup>9</sup> Воробьева Е.А. Правовая природа согласия антимонопольного органа на совершение сделки юридическим лицом // Журнал российского права. 2009. № 7. С. 132.

<sup>10</sup> Никологорская Е.И. Согласие на совершение сделки в законодательстве о хозяйственных обществах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12. С. 32–37.

вызвать юридические последствия в виде действительности одобряемой сделки.

Когда супруги заключают между собой куплю-продажу доли в уставном капитале или распределяют ее на основании брачного договора или соглашения о разделе общего имущества, то, несмотря на их нотариальную форму, взаимное нотариальное согласие каждого супруга на заключение таких договоров не требуется, поскольку они оба являются сторонами одной сделки. Кроме того, не исключена юридическая модель отношений по предоставлению одним супругом другому супругу опциона на заключение с ним брачного договора или иных договоров. Можно иметь в виду высказанное в литературе мнение, что является недопустимым формализмом требовать нотариального согласия на совершение сделки от супруга, который своим участием в такой одобряемой сделке выразил согласие на ее совершение<sup>11</sup>.

Продолжая рассуждения об опционе, обратим внимание на то, что оферта считается акцептованной с момента нотариального удостоверения акцепта (п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО»), следовательно, именно с этого момента, а не с момента получения акцепта оферентом договор об отчуждении доли в уставном капитале будет считаться заключенным, т. е. общие правила ст. 433 ГК РФ изменены специальной нормой корпоративного законодательства. После этого нотариус обязан в течение двух рабочих дней со дня удостоверения акцепта направить оференту извещение о состоявшемся акцепте. Исходя из новых положений п. 12 ст. 21 ФЗ «Об ООО» с 15 января 2016 г. доля в уставном капитале переходит к приобретателю не с момента нотариального удостоверения сделки об отчуждении, а с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ, кроме случаев перехода доли самому обществу (п. 7 ст. 23 ФЗ «Об ООО»).

Актуальной остается судебная позиция, что при наличии оплаты доли в уставном капитале требование покупателя о передачи такой доли (п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО») не может быть опровергнуто продавцом, который уклоняется от нотариального удостоверения договора, доводом о ничтожности сделки в силу несоблюдения ее формы<sup>12</sup>.

Итак, опцион на заключение договора об отчуждении доли в уставном капитале представляет собой новую договорную конструкцию, которая реализуется посредством предоставления обладателем доли нотариально удостоверенной

безотзывной оферты и является средством минимизации рисков приобретателя опциона, имеющего возможность в течение срока для акцепта оценить необходимость заключения основного договора с учетом своей конъюнктуры рынка.

Супруг оферента предоставляет нотариальное согласие на безотзывную оферту, если отчуждаемая доля в уставном капитале составляет совместное имущество супругов. При совершении возмездного соглашения о предоставлении опциона на право заключения возмездного договора об отчуждении доли в уставном капитале супруг приобретателя опциона должен давать нотариальное согласие на распоряжение совместно нажитой опционной премией в пользу оферента и на распоряжение общими средствами для оплаты доли в уставном капитале по основному договору перед нотариальным удостоверением акцепта.

---

**Лоренц Дмитрий Владимирович,**  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
Южно-Уральского государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент  
[lord-dv@mail.ru](mailto:lord-dv@mail.ru)

#### Литература

1. Воробьева Е.А. Правовая природа согласия антимонопольного органа на совершение сделки юридическим лицом // Журнал российского права. 2009. № 7. С. 131–136.
2. Белов В.А. Занимательная цивилистика // Законодательство. 2003. № 6, 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://internet.garant.ru/>
3. Брезгулевская Л.К. Проблема согласия на совершение сделок в свете реформы гражданского законодательства // Закон. 2014. № 9. С. 156–165.
4. Долганин А.А. Новеллы Гражданского кодекса РФ об опционах: хеджирование или дисбаланс интересов? // Законодательство. 2015. № 10. С. 51–60.
5. Долинская В.В. Согласие на совершение сделки: проблемы законодательства и доктрины // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12. С. 3–12.
6. Касаткин С. Понятие и признаки согласия как гражданско-правовой категории // Право и экономика. 2013. № 3. С. 69–73.
7. Лубягина Д.В., Бычков А.И. Опционный договор // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 1. С. 67–72.
8. Лысенко А.И., Подузова Е.Б. Новые договорные конструкции для реализации вторичных прав // Образование и право. 2015. № 11–12. С. 68–72.
9. Никологорская Е.И. Согласие на совершение сделки в законодательстве о хозяйственных обществах // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 12. С. 32–37.
10. Скобликова Е.Л. Правовая природа согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 20 с.
11. Соломин С.К. Новеллы обязательственного права: постановка некоторых проблемных вопросов // Закон. 2015. № 9. С. 142–149.

<sup>11</sup> Белов В.А. Занимательная цивилистика // Законодательство. 2003. № 6, 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://internet.garant.ru/>

<sup>12</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 апреля 2010 г. по делу № А10-5298/2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://internet.garant.ru>